

## اثر سن انتقال و کیفیت بستر خاک بر رشد و استقرار اولیه نهالهای ارس (*Juniperus excelsa* M.Bieb.) در تپه‌های جنوب مشهد

مسعود طبری<sup>\*</sup>، محمدعلی شیرزاد<sup>۱</sup>، ابراهیم خسروجردی<sup>۲</sup> و هادی درودی<sup>۳</sup>

<sup>۱</sup>- نویسنده مسئول، دانشیار، دانشکده منابع طبیعی، دانشگاه تربیت مدرس، نور. پست الکترونیک: masoudtabari@yahoo.com

<sup>۲</sup>- دانشجوی کارشناسی ارشد، دانشکده منابع طبیعی، دانشگاه تربیت مدرس، نور.

<sup>۳</sup>- استادیار پژوهش، مرکز تحقیقات کشاورزی و منابع طبیعی استان خراسان رضوی، مشهد.

۴- دانشجوی دکتری جنگل داری، دانشکده منابع طبیعی، دانشگاه تربیت مدرس، نور.

تاریخ دریافت: ۸۸/۱۰/۲۲ تاریخ پذیرش: ۸۹/۰۴/۷

### چکیده

تحقیق حاضر به منظور تعیین اثر سن انتقال نهال ارس (*Juniperus excelsa*) و نوع بستر خاک بر رشد و استقرار اولیه این گونه در شرایط دیم در تپه‌های جنوب مشهد اجرا شد. برای این منظور، با استفاده از آزمایش فاکتوریل در قالب طرح بلوک‌های کامل تصادفی و در ۳ تکرار، ۵۴۰ اصله نهال ارس با تیمارهای سن انتقال نهال (۲ ساله و ۳ ساله) و نوع خاک ( $\frac{1}{2}$  خاک طبیعی +  $\frac{1}{2}$  خاک زراعی،  $\frac{1}{2}$  خاک طبیعی +  $\frac{1}{2}$  خاک زراعی و خاک طبیعی) کاشته شدند. نتایج در پایان دومین فصل رویش نشان داد که سن انتقال نهال، صفات رویش قطری یقه، رویش قطری تاج و زندمانی را تغییر نداد، اما بر رویش ارتفاعی اثر گذاشت. بستر خاک و اثر همزمان سن انتقال نهال و نوع بستر خاک بر روی هیچ یک از صفات یادشده اثر معنی داری نداشت. با توجه به هزینه‌های اصلاح خاک و عدم تأثیر معنی دار آن بر رشد و استقرار نهالهای ارس، تغییر بستر خاک برای توسعه جنگل کاری با این گونه در چنین مناطقی توصیه نمی‌شود. همچنین نظر به عدم تفاوت معنی دار آماری در رشد و استقرار نهالهای کاشته شده دو و سه ساله این گونه در عرصه جنگل کاری، برای کاهش هزینه‌های اضافی در نهالستان، بهتر است از نهالهای پرورش یافته دو ساله (به جای سه ساله) برای انتقال به عرصه جنگل کاری استفاده شود.

واژه‌های کلیدی: ارس، جنگل کاری، خاک، دیم، رشد، زندمانی.

### مقدمه

شهری، کشاورزی و صنعتی را افزایش داده است. یکی از راههای جلوگیری از مصرف نامناسب آب و افزایش سطح جنگلهای در این مناطق استفاده از گیاهان خشکی‌گرا می‌باشد. از سویی، تنوع اقلیمی در نقاط مختلف ایران ایجاد می‌نماید تا گونه‌های مناسب و سازگار با شرایط اقلیمی هر منطقه به منظور ایجاد و توسعه جنگل کاری انتخاب شود.

یکی از گونه‌هایی که می‌تواند عرصه‌های تخریب یافته را در مناطق کوهستانی خشک و نیمه‌خشک کشور

در دهه‌های اخیر جنگلهای طبیعی کشور رو به کاهش گذاشته و برخی از گونه‌های مناطق کوهستانی بهویژه گونه‌های جنس ارس (*Juniperus*) در معرض خطر نابودی قرار گرفت؛ بنابراین امروزه جنگل کاری و احیاء جنگل در کشور بهویژه در مناطق کوهستانی امری اجتناب‌ناپذیر است (صدق، ۱۳۷۸). کاهش نزولات آسمانی و محدودیت منابع آب در شرایط خشک و نیمه‌خشک کشور، رقابت برای تهیه آب بین بخش‌های

به‌طور کلی در جنگل‌کاریها، کم کردن میزان مرگ و میر نهالها، کاهش هزینه‌ها، افزایش بازدهی تولید و رشد؛ (Krasowski *et al.*, 2000)؛ نهالها مورد توجه است (بنابراین شرایط ویژه هر رویشگاه ایجاب می‌نماید تا عوامل محدود کننده استقرار اولیه نهال پیش از جنگل‌کاری شناخته شوند (Paliwal & Kannan, 1999). این واقعیت، اهمیت بررسی راهکارها و افزایش عملکرد کمی و کیفی جنگل‌کاریها، ارزیابی درست عوامل محدود کننده عرصه کاشت و درک درست نیازهای بوم‌شناختی گونه گزینش شده برای جنگل‌کاری را مورد تأکید قرار می‌دهد.

بررسی‌ها نشان می‌دهد که اصلاح خاک برای توفیق مدیریت جنگل‌کاری از مهمترین راهکارهای است. با این عمل ریشه‌دهی، رشد و استقرار اولیه نهالها بهبود یافته و پایداری آنها در مقابل تنش‌های رطوبتی، گرمایی و بیماریها افزایش می‌یابد (Floistad & Kohmann, 2004). اگرچه ارس گونه‌ایست که به کیفیت تغذیه‌ای خاک اهمیت نمی‌دهد و در زمین‌های فقیر و خشک امکان استقرار و رویش دارد (علی‌احمد کروری و خوشنویس، ۱۳۷۹)، اما تحقیقات پیرامون تأثیر کیفیت خاک در موفقیت جنگل‌کاری آن اندک است. بهمین منظور تحقیق حاضر در نظر دارد تا با آزمایشی بر روی تیمارهای مختلف خاک، استقرار و رشد مناسبتر نهال این گونه را که در سینین ۲ و ۳ ساله به عرصه جنگل‌کاری انتقال یافته‌اند در یک منطقه خشک واقع در تپه‌های جنوب مشهد در شرایط دیم بررسی نماید.

## مواد و روشها

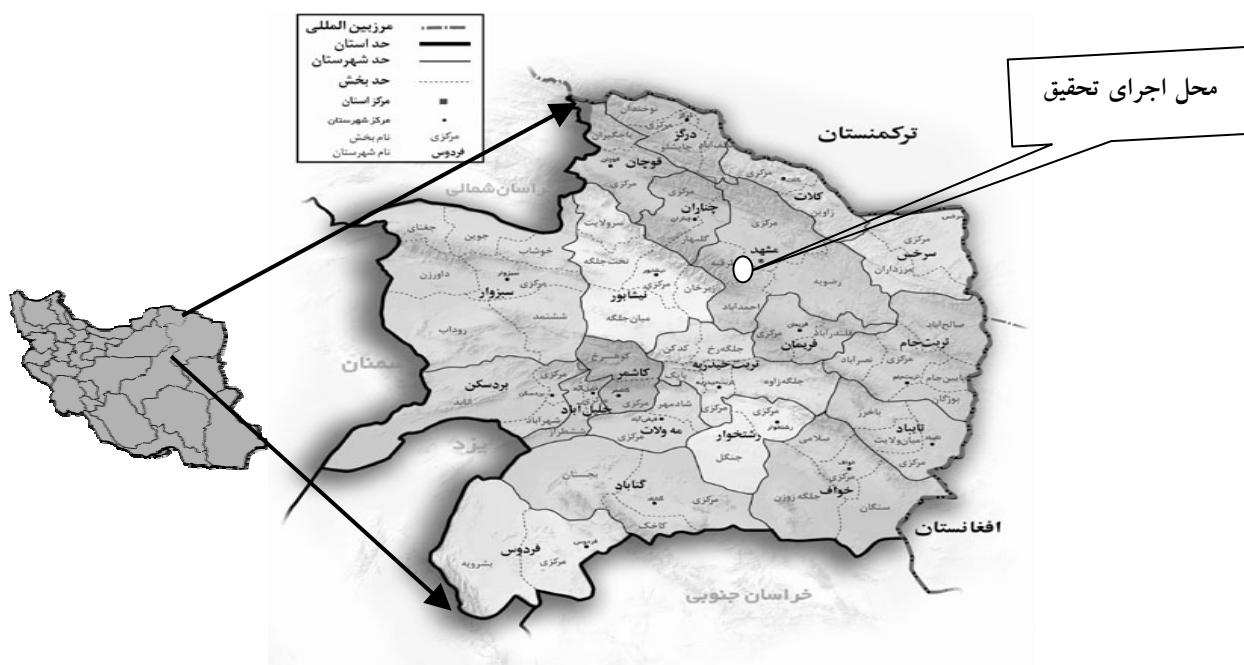
### منطقه مورد مطالعه

این تحقیق در منطقه‌ای با مساحت ۱/۵ هکتار در ارتفاعات جنوب شهر مشهد (شکل ۱) با طول جغرافیایی

احیا نماید، ارس (*Juniperus excelsa*) است. این گونه درختی است سوزنی‌برگ، از خانواده سرو (Cupressaceae) که در مناطق وسیعی از کوهستانهای شمال، جنوب، شرق و غرب کشور انتشار دارد. برداشت در سخت‌ترین شرایط اقلیمی، ژئولوژی، کلیماتولوژی و هیدرولوژی از ویژگیهای بارز این درخت است و شرایط جوی پیش‌بینی نشده که رشد بیشتر گیاهان را مختل می‌کند اثر محدودی بر چرخه زندگی آن دارد. مطالعات زیست‌محیطی کشور متأسفانه حکایت از تخریب پوشش و توقف یا کافی نبودن تجدیدحیات در بسیاری از رویشگاه‌های طبیعی آن دارد، بنابراین جنگل‌کاری این گونه به‌منظور کمک به حفظ و احیای توده‌های طبیعی آن و جبران کمبود فضای سبز کشور حائز اهمیت است (علی‌احمد کروری و خوشنویس، ۱۳۷۹). اگرچه ارس یکی از سوزنی‌برگان با ارزش جهان و ایران محسوب می‌شود، اما مطالعات اندکی از جنبه‌های مختلف بر روی این گونه انجام شده است. خسروجردی و همکاران (۱۳۸۷) در کوههای هزارمسجد، جنگل‌کاری نهالهای سه ساله *Juniperus excelsa* را زیر گیاهان پرستار؛ قاسمی (۱۳۷۵) در منطقه سیراچال کرج سن مناسب انتقال نهال Alrababah *J. polycarpos* در مناطق مدیترانه‌ای نیمه‌خشک اردن Bjugstad & Ardel *J. phoenicea* و جنگل‌کاری با *J. scopulorum* (۱۹۸۴) در منطقه نیمه‌خشک شمال شرقی آمریکا جنگل‌کاری با *J. scopulorum* را گزارش کرده‌اند. Paci (۱۹۹۹) در بررسی پوشش گیاهی Maquis منطقه مدیترانه، دلیل غالیت *J. phoneicea* را در رقابت با *Pinus lentiscus* وجود خاک‌های آهکی عنوان کردند. Fisher & Gardner (۱۹۹۵) تیز در بررسی خصوصیات رشد و زندگانی *J. polycarpos* و *J. excelsa* را در مناطق کوهستانهای شمال عمان، شرایط اقلیمی و خاکی را تأثیرگذار معرفی کردند.

حداقل دمای مطلق  $-21^{\circ}$  درجه سانتی گراد و معدل حداکثر دمای مطلق  $+43^{\circ}/8$  درجه سانتی گراد است که به ترتیب در ماههای دی و تیر اتفاق می‌افتد (جدول ۱). شبیه دامنه  $10^{\circ}-20^{\circ}$  درصد و جهت عمومی نیز اغلب غربی است. خاک منطقه، خاک طبیعی (C)، دارای بافت شنی-لومی و با مشخصات فیزیکی-شیمیایی اشاره شده در جدول ۲ می‌باشد.

$59^{\circ}$  شرقی و عرض جغرافیایی  $30^{\circ}36^{\prime}$  شمالی و با ارتفاع ۱۴۵۰ متر از سطح دریا انجام شد. اطلاعات ۱۲ ساله هواشناسی از ایستگاه سینوپتیک مشهد تهیه گردید. میانگین بارندگی سالانه حدود ۲۳۰ میلی‌متر است که براساس روش دومارتون دارای اقلیم خشک می‌باشد. دوره خشک منطقه حدود ۶ ماه است که از اواسط اردیبهشت ماه شروع می‌شود و تا اواسط آبان‌ماه ادامه می‌یابد. معدل



شکل ۱- نقشه منطقه مورد مطالعه

جدول ۱- اطلاعات آب و هوایی ایستگاه سینوپتیک مشهد (سالهای ۱۳۷۴ تا ۱۳۸۶)

| دی                            | بهمن | اسفند | فروردین | خرداد | تیر | مرداد | شهریور | مهر | آبان | آذربایجان |         |
|-------------------------------|------|-------|---------|-------|-----|-------|--------|-----|------|-----------|---------|
| دما (سانتی گراد)              |      |       |         |       |     |       |        |     |      |           | $5/91$  |
| بارندگی (میلی متر)            |      |       |         |       |     |       |        |     |      |           | $20/23$ |
| حداقل دمای مطلق (سانتی گراد)  |      |       |         |       |     |       |        |     |      |           | $-13/2$ |
| حداکثر دمای مطلق (سانتی گراد) |      |       |         |       |     |       |        |     |      |           | $22/4$  |
| رطوبت نسبی (درصد)             |      |       |         |       |     |       |        |     |      |           | $92/36$ |
|                               |      |       |         |       |     |       |        |     |      |           | $12/29$ |
|                               |      |       |         |       |     |       |        |     |      |           | $18/03$ |
|                               |      |       |         |       |     |       |        |     |      |           | $22/61$ |
|                               |      |       |         |       |     |       |        |     |      |           | $27/17$ |
|                               |      |       |         |       |     |       |        |     |      |           | $27/62$ |
|                               |      |       |         |       |     |       |        |     |      |           | $24/06$ |
|                               |      |       |         |       |     |       |        |     |      |           | $19/44$ |
|                               |      |       |         |       |     |       |        |     |      |           | $13/89$ |
|                               |      |       |         |       |     |       |        |     |      |           | $7/80$  |
|                               |      |       |         |       |     |       |        |     |      |           | $4/34$  |
|                               |      |       |         |       |     |       |        |     |      |           | $4/16$  |
|                               |      |       |         |       |     |       |        |     |      |           | $19/23$ |
|                               |      |       |         |       |     |       |        |     |      |           | $19/74$ |
|                               |      |       |         |       |     |       |        |     |      |           | $3/23$  |
|                               |      |       |         |       |     |       |        |     |      |           | $2/64$  |
|                               |      |       |         |       |     |       |        |     |      |           | $1/58$  |
|                               |      |       |         |       |     |       |        |     |      |           | $2/84$  |
|                               |      |       |         |       |     |       |        |     |      |           | $6/13$  |
|                               |      |       |         |       |     |       |        |     |      |           | $27/31$ |
|                               |      |       |         |       |     |       |        |     |      |           | $39/63$ |
|                               |      |       |         |       |     |       |        |     |      |           | $49/03$ |
|                               |      |       |         |       |     |       |        |     |      |           | $32/62$ |
|                               |      |       |         |       |     |       |        |     |      |           | $25/06$ |
|                               |      |       |         |       |     |       |        |     |      |           | $-12/8$ |
|                               |      |       |         |       |     |       |        |     |      |           | $-5/2$  |
|                               |      |       |         |       |     |       |        |     |      |           | $3/6$   |
|                               |      |       |         |       |     |       |        |     |      |           | $13/4$  |
|                               |      |       |         |       |     |       |        |     |      |           | $12/2$  |
|                               |      |       |         |       |     |       |        |     |      |           | $8/2$   |
|                               |      |       |         |       |     |       |        |     |      |           | $-40/4$ |
|                               |      |       |         |       |     |       |        |     |      |           | $-5/4$  |
|                               |      |       |         |       |     |       |        |     |      |           | $-9/8$  |
|                               |      |       |         |       |     |       |        |     |      |           | $-18/2$ |
|                               |      |       |         |       |     |       |        |     |      |           | $-21$   |
|                               |      |       |         |       |     |       |        |     |      |           | $27$    |
|                               |      |       |         |       |     |       |        |     |      |           | $29/8$  |
|                               |      |       |         |       |     |       |        |     |      |           | $27$    |
|                               |      |       |         |       |     |       |        |     |      |           | $18/6$  |
|                               |      |       |         |       |     |       |        |     |      |           | $20/4$  |
|                               |      |       |         |       |     |       |        |     |      |           | $66/99$ |
|                               |      |       |         |       |     |       |        |     |      |           | $85/32$ |
|                               |      |       |         |       |     |       |        |     |      |           | $49/54$ |
|                               |      |       |         |       |     |       |        |     |      |           | $46/47$ |
|                               |      |       |         |       |     |       |        |     |      |           | $49/23$ |
|                               |      |       |         |       |     |       |        |     |      |           | $57/58$ |
|                               |      |       |         |       |     |       |        |     |      |           | $72/22$ |
|                               |      |       |         |       |     |       |        |     |      |           | $86/16$ |
|                               |      |       |         |       |     |       |        |     |      |           | $90/85$ |
|                               |      |       |         |       |     |       |        |     |      |           | $94/03$ |

به ترتیب به روش اسپکتروفوتومتریک و جذب اتمی بر حسب ppm و نیتروژن با استفاده از روش Kjeldahl به درصد محاسبه گردید. مقدار کربن به روش Walkey-Black و مقدار آهک با روش حجم‌سنجی بدست آمد. اسیدیته خاک با استفاده از دستگاه pH‌متر و شوری با دستگاه سنجش هدایت الکتریکی بر حسب ds/m محاسبه شد (جدول ۲).

تجزیه و تحلیل داده‌ها با استفاده از نرم‌افزار SPSS صورت گرفت؛ به طوری که مشخصه‌های کمی ارتفاع، قطر یقه و قطر تاج هر نهال پس از تعیین نرمالیته با آزمون کولموجروف- اسمیرنوف (Kolmogorov-Smirnov) و بررسی همگنی داده‌ها با آزمون Levene، تجزیه و تحلیل شدند. برای مقایسات کلی، از آزمون تجزیه واریانس یک‌طرفه و برای مقایسه میانگین‌ها از آزمون دانکن (Duncan) استفاده شد (Zar, 1999).

## روش تحقیق

این مطالعه با استفاده از آزمایش فاکتوریل در قالب طرح بلوک‌های کامل تصادفی با تیمارهای شامل سن انتقال نهال از خزانه به عرصه (نهالهای دو ساله و سه ساله) و سه نوع بستر خاک (A =  $\frac{1}{3}$  خاک طبیعی +  $\frac{2}{3}$  خاک زراعی، B =  $\frac{1}{3}$  خاک طبیعی +  $\frac{1}{3}$  خاک زراعی و C = خاک طبیعی) و در ۳ تکرار به مدت دو سال اجرا شد. در مجموع ۵۴۰ اصله نهال دو ساله و سه ساله به ترتیب با ارتفاع متوسط  $19\frac{1}{4}$  و  $23\frac{5}{5}$  سانتی‌متر، قطر تاج  $9\frac{5}{5}$  و  $12\frac{8}{5}$  سانتی‌متر، قطر یقه ۵ و  $5\frac{1}{1}$  میلی‌متر، عمق کاشت ۴۰ تا ۵۰ سانتی‌متر و قطر چاله‌ها  $80\frac{0}{0}$  سانتی‌متر با فاصله کاشت ۴ متر کاشته شدند. در انتهای دو میان فصل رویش، مشخصه‌های زنده‌مانی (نسبت نهالهای زنده به نهالهای کاشته شده)، ارتفاع و قطر تاج با متر و قطر یقه با کولیس رقومی اندازه‌گیری شد. آزمایش نمونه‌های خاک برداشت شده از عمق ۰-۴۰ سانتی‌متر شامل فسفر و پتاسیم بود که

جدول ۲- خصوصیات فیزیکی- شیمیابی خاک‌های عرصه جنگل کاری شده با گونه ارس (*Juniperus excelsa*)

| (C)       | (B)   | (A)       | بافت خاک              |
|-----------|-------|-----------|-----------------------|
| شنی- لومی | لومی  | رسی- لومی | رس (درصد)             |
| ۱۵        | ۱۲    | ۲۸        | سیلت (درصد)           |
| ۲۵        | ۴۰    | ۴۲        | شن (درصد)             |
| ۶۰        | ۴۸    | ۳۰        | پتاسیم (ppm)          |
| ۹۲        | ۱۱۳   | ۲۶۵       | فسفر (ppm)            |
| ۲/۶       | ۲/۴   | ۸/۸       | نیتروژن (درصد)        |
| ۰/۰۲۵     | ۰/۰۷۶ | ۰/۱۱۷     | کربن آکی (درصد)       |
| ۰/۶۱      | ۰/۷۲  | ۱/۱۳      | T.N.V (درصد آهک)      |
| ۳۰/۸      | ۲۵/۴  | ۱۹/۹      | اسیدیته               |
| ۷/۱       | ۷/۳   | ۷/۹       | هدایت الکتریکی (ds/m) |
| ۰/۹۵      | ۱/۰۹  | ۲/۰۹      |                       |

درصد زنده‌مانی اثر معنی‌داری نگذاشت (جدول ۳). تفاوت رویش ارتفاعی تحت تأثیر سن انتقال نهال معنی‌دار شد، اما تفاوت رویش قطری یقه، تاج و درصد زنده‌مانی

## نتایج

نتایج بررسی‌ها پس از دو سال تحقیق نشان داد که نوع بستر کاشت بر رویش ارتفاعی، قطر تاج، قطر یقه و

رویش ارتفاعی نهالهای دو ساله با سه ساله تفاوت معنی داری مشاهده شد؛ به طوری که رویش ارتفاعی نهالهای دو ساله نسبت به سه ساله به طور معنی داری بیشتر بود (جدول ۴).

معنی دار نشد. تفاوت صفات مورد بررسی تحت تأثیر مقابله دو عامل سن انتقال نهال و بستر کاشت نیز معنی دار نشد (جدول ۳). نتایج مقایسه میانگین ها همچنین آشکار کرد که تفاوت زنده‌مانی، رویش ارتفاعی، قطر تاج و یقه تحت تأثیر نوع بستر خاک معنی دار نشد، اما بین متوسط

جدول ۳- تجزیه واریانس صفات نهالهای ارس (*Juniperus excelsa*) تحت تأثیر تیمارهای خاک.

سن انتقال نهال و اثر مقابله آنها پس از دو سال رویش (در شرایط دیم)

| صفات مورد بررسی           | منبع تغییرات          | درجه آزادی | F آماره  | معنی داری |
|---------------------------|-----------------------|------------|----------|-----------|
| رویش ارتفاعی (سانتی متر)  | سن انتقال نهال<br>خاک | ۱          | ۱۶/۱۸۲   | ۰/۰۰۲**   |
| رویش قطری یقه (میلی متر)  | سن انتقال نهال × خاک  | ۲          | ۰/۸۱۱ ns | ۰/۸۱۱ ns  |
| رویش قطری تاج (سانتی متر) | سن انتقال نهال<br>خاک | ۱          | ۰/۹۹۷    | ۰/۳۳۸ ns  |
| زنده‌مانی (درصد)          | سن انتقال نهال × خاک  | ۲          | ۱/۲۱۲    | ۰/۳۳۱ ns  |
| زنده‌مانی (درصد)          | سن انتقال نهال        | ۳          | ۱/۷۵۱    | ۰/۲۱۵ ns  |
| رویش قطری یقه (میلی متر)  | سن انتقال نهال<br>خاک | ۱          | ۰/۴۷۶    | ۰/۵۰۳ ns  |
| زنده‌مانی (درصد)          | سن انتقال نهال × خاک  | ۲          | ۰/۴۳۱    | ۰/۶۵۹ ns  |
| زنده‌مانی (درصد)          | سن انتقال نهال        | ۳          | ۰/۱۸۷    | ۰/۸۳۲ ns  |
| زنده‌مانی (درصد)          | سن انتقال نهال<br>خاک | ۱          | ۰/۰۶۶    | ۰/۸۰۲ ns  |
| زنده‌مانی (درصد)          | سن انتقال نهال × خاک  | ۲          | ۰/۰۲۷    | ۰/۹۷۳ ns  |
| زنده‌مانی (درصد)          | سن انتقال نهال × خاک  | ۳          | ۰/۲۰۵    | ۰/۸۱۷ ns  |

\*\*: معنی دار در سطح ۱ درصد، ns: معنی دار نیست

جدول ۴- میانگین (± اشتباه معیار) صفات نهالهای ارس (*Juniperus excelsa*) در تیمارهای مختلف پس از دو سال رویش

(در شرایط دیم)

| تیمار                | منبع تغییرات | رویش ارتفاعی (سانتی متر) | رویش قطر یقه (میلی متر) | رویش قطر تاج (سانتی متر) | زنده‌مانی (درصد) |
|----------------------|--------------|--------------------------|-------------------------|--------------------------|------------------|
| سن انتقال نهال       | نهال دو ساله | ۷/۳ ± ۰/۶ a              | ۲/۱ ± ۰/۳               | ۶/۱ ± ۰/۷                | ۴۷/۹ ± ۴/۸       |
|                      | نهال سه ساله | ۴/۲ ± ۰/۸ b              | ۲/۶ ± ۰/۲               | ۶/۱ ± ۰/۴                | ۴۸/۸ ± ۵/۲       |
|                      | خاک A        | ۵/۴ ± ۱/۰                | ۳/۳ ± ۰/۵               | ۵/۷ ± ۰/۶                | ۵۱/۱ ± ۳/۳       |
|                      | خاک B        | ۵/۶ ± ۱/۲                | ۲/۶۸ ± ۰/۱              | ۵/۰ ± ۰/۶                | ۴۶/۸ ± ۸/۵       |
|                      | خاک C        | ۶/۱ ± ۱/۳                | ۲/۴ ± ۰/۱               | ۶/۰ ± ۰/۸                | ۴۹/۵ ± ۶/۱       |
| خاک × سن انتقال نهال | نهال دو ساله | ۶/۷ ± ۱/۴                | ۲/۸ ± ۰/۲               | ۶/۶ ± ۱/۳                | ۴۴/۷ ± ۸/۹       |
|                      | نهال سه ساله | ۴/۰ ± ۱/۴                | ۲/۷ ± ۰/۲               | ۶/۷ ± ۰/۳                | ۴۷/۳ ± ۱۰/۷      |
|                      | نهال دو ساله | ۷/۸ ± ۱/۴                | ۲/۴ ± ۰/۱               | ۶/۰ ± ۱/۰                | ۴۶/۴ ± ۱۱/۴      |
|                      | نهال سه ساله | ۳/۳ ± ۰/۴                | ۲/۷ ± ۰/۶               | ۵/۰ ± ۰/۴                | ۴۶/۴ ± ۱۱/۲      |
|                      | نهال دو ساله | ۷/۵ ± ۰/۱                | ۲/۸ ± ۰/۱               | ۵/۷ ± ۱/۶                | ۵۱/۲ ± ۱۵/۱      |
|                      | نهال سه ساله | ۵/۱ ± ۲/۰                | ۲/۵ ± ۰/۳               | ۶/۵ ± ۰/۸                | ۴۷/۸ ± ۸/۹       |

در هر عامل، حروف مختلف در ستون مبین معنی دار بودن میانگین هاست. A: ۱/ خاک طبیعی + ۲/ خاک زراعی + ۳/ خاک طبیعی + ۴/ خاک زراعی و C: خاک طبیعی

## بحث

تنش بازکاشت نیز یکی از شایعترین علل شکست در جنگل کاریها به شمار می‌آید و می‌تواند در شرایط اقلیمی خشک و نیمه‌خشک با توجه به محدودیت رطوبت قابل دسترس گیاه تشدید شود. ویژگیهای فیزیولوژیک و ریخت‌شناختی نهالهای پرورش یافته در نهالستان به میزان زیادی بر توانمندی آنها برای مقاومت در برابر تنفس وجود آمده پس از بازکاشت تأثیرگذار می‌باشند (Oliet *et al.*, 2005). نظر به این که در اقلیم‌های خشک معمولاً نهالهای قوی‌تر نسبت به نهالهای ضعیفتر از استقرار و رشد موفق‌تری بهره‌مندند و نهالهای گُندرشد که مدت بیشتری در نهالستان مراقبت می‌شوند پس از انتقال به عرصه جنگل‌کاری ممکن است از توفیق بهتری برخوردار گردند؛ با وجود این، در تحقیق حاضر تغییری به لحاظ زنده‌مانی (استقرار) بین نهالهای انتقال یافته با سن ۲ و ۳ سال مشاهده نشد. به طور مشابه، قاسمی (۱۳۷۵) در گزارشی پیرامون روش انتقال نهال *Juniperus polycarpos* از خزانه به زمین اصلی، تفاوت معنی‌داری در زنده‌مانی بین نهالهای دو ساله و سه ساله مشاهده نکرد. نتایج تحقیق حاضر همچنین آشکار ساخت که نهالهای دو ساله (کوچکتر) نسبت به نهال سه ساله (بزرگتر) از رویش ارتفاعی بیشتری برخوردار شدند. این امر نشان می‌دهد که احتمالاً با گذشت زمان، نهالهای دو ساله به دلیل کوچکتر بودن اندام هوایی و نیاز کمترشان نسبت به نهالهای بزرگتر (سه ساله)، بهتر با شرایط سخت اکولوژیکی، محیطی و استرس‌های رطوبتی سازگاری ایجاد کرده و از رویش ارتفاعی بیشتری برخوردار شده‌اند. شایان ذکر است که در برخی از نهالهای سوزنی‌برگ گلداری پرورش یافته در نهالستان، یکی از دلایل رویش ارتفاعی کمتر در نهالهای مسن‌تر نسبت به نهالهای جوان‌تر شاید این علت باشد که نهالهای مسن‌تر چون مدت زمان بیشتری در داخل گلدان می‌مانند و دیرتر به عرصه جنگل‌کاری منتقل می‌شوند، ریشه‌شان در فضای کوچک

بستر کاشت یکی از عوامل تأثیرگذار بر رشد و استقرار نهال به شمار می‌آید که می‌تواند شانس موفقیت جنگل‌کاریها را افزایش دهد (مصدق، ۱۳۷۸). افزایش مواد غذیهای و بهبود وضعیت خاک سبب جذب بیشتر کربن Jacobs *et al.*, 2005; Navaro *et al.*, 2005؛ سعیدی، ۱۳۸۲؛ طبری و همکاران، ۱۳۸۷). در تحقیق حاضر در انتهای سال دوم، رویش ارتفاعی، قطر تاج و زنده‌مانی نهال ارس (*Juniperus excels*) تحت تأثیر تیمارهای خاک قرار نگرفت. در این ارتباط می‌توان اظهار داشت که اگرچه تفاوت در میزان عناصر غذیهای خاک، رویش و زنده‌مانی گیاه را (با توجه به سرشت اکولوژیکی آن) تحت تأثیر قرار می‌دهد (Khasa *et al.*, 2005; Ostos *et al.*, 2008)، اما بهویژه در مناطق خشک، کمبود رطوبت قابل دسترس گیاه از عوامل محدود کننده جذب عناصر غذایی، افزایش فعالیت‌های متابولیسمی و فتوسترن، افزایش رشد و Lantz *et al.*, 1988؛ Matice, 1982؛ Jose *et al.*, 2002 زنده‌مانی گیاه محسوب می‌شود (). بنابراین از آن جا که جنگل‌کاری در مناطق خشک و نیمه‌خشک از حداقل رطوبت قابل دسترس بهویژه در فصل رویش بهره‌مند است (Lichter, 2000) و تنفس خشکی و محدودیت رطوبت بستر کاشت، میزان جذب عناصر غذیهای خاک به‌وسیله گیاه را تحت تأثیر قرار می‌دهد، در تحقیق حاضر جذب عناصر غذیهای با توجه به رطوبت‌های احتمالاً متفاوت خاکهای بررسی شده، تغییری در رویش و زنده‌مانی ایجاد نکرد. از طرفی، اگرچه گونه‌های درختی در بسترهای حاصل‌خیزتر از عملکرد بهتری برخوردارند، اما این واقعیت وجود دارد که ارس به کیفیت غذیهای خاک اهمیت نمی‌دهد و در زمین‌های فقیر و خشک از توان استقرار مطلوبی برخوردار است که چنین ویژگی را می‌توان در رویشگاه‌های طبیعی آن نیز مشاهده کرد (علی‌احمد کروری و خوشنویس، ۱۳۷۹).

تزریق مقادیر بیشتری از کودهای آلی و معدنی ممکن است در آینده به رشد نهالها کمک کند، اگرچه مترتب هزینه‌های خواهد بود که ممکن است مجریان را تشویق به بکارگیری سایر شیوه‌های ممکنه و کم هزینه‌تر برای حفظ رطوبت خاک و ذخیره مطلوبتر نزولات آسمانی نماید. همچنین با توجه به این که در عرصه جنگل کاری، نهال سه ساله رویش ارتفاعی بیشتری را در مقایسه با نهال دو ساله فراهم نکرد؛ بنابراین می‌توان نهالهای گلدانی پرورش یافته دو ساله را بهجای نهالهای سه ساله برای جنگل کاری به عرصه کاشت در منطقه مورد مطالعه و یا مناطق اکولوژیک مشابه انتقال داد که با این کار امکان صرفه‌جویی در هزینه‌های نگهداری و تولید نهال در نهالستان نیز متصور خواهد بود.

### منابع مورد استفاده

- خادمی، ا.، عادلی، ا.، بابایی، س. و متاجی، ا.، ۱۳۸۴. بررسی جنگل کاریهای پارک جنگلی هروآباد خلخال و معروفی گونه‌های سازگار. *مجله علوم کشاورزی*، ۱۱(۴): ۶۰-۶۸.
- خسروجردی، ا.، درودی، ه. و نامدوست، ط.، ۱۳۸۷. تأثیر گیاه پرستار و جهت جغرافیایی بر زنده‌مانی و رشد نهالهای ارس در جنگلهای هزارمسجد. *مجله زیست‌شناسی ایران*، ۲۱(۵): ۷۶۰-۷۶۸.
- سعیدی، ح.ر.، ۱۳۸۲. اثر نوع خاک و عمق چاله کاشت بر رشد و زنده‌مانی نهالهای زربین (*Cupressus sempervirens* Var. *horizontalis*) در اراضی ساحلی شمال ایران، نور. *پایان‌نامه کارشناسی ارشد*، دانشگاه تربیت مدرس، دانشکده منابع طبیعی، ۶۵ صفحه.
- شمس‌زاده، م. و مینایی‌فر، ع.، ۱۳۸۴. معرفی گیاهان زیستی مقاوم به خشکی با قابلیت استفاده در فضاهای سبز شهرهای مناطق بیابانی. دومین همایش ملی فضای سبز شهری: ۳۶۸-۳۶۹.
- طبری، م.، سعیدی، ح.، پورمجیدیان، م. و علی‌عرب، ع.، ۱۳۸۷. بررسی اثر اصلاح خاک نهالستان بر رشد و

گلدان پیچیدگی پیدا کرده و دُفرمه می‌شود (صدق، ۱۳۸۷).

به‌طور کلی نتایج حاصل از این تحقیق در پایان دومین فصل رویش در نتیجه اعمال تیمار و ترکیب آن در شرایط دیم، کمترین زنده‌مانی را ۴۴/۷ درصد نشان داد. این نتایج مبین این است که میزان زنده‌مانی نهالهای جنگل کاری شده ارس در شرایط دیم نسبت به تحقیقات مشابه بر روی جنگل کاری با گونه‌های مختلف در مناطق خشک و نیمه‌خشک از موفقیت قابل توجهی برخوردار بوده است؛ از جمله مطالعه Castro et al. (2002) که جنگل کاری با Pinus sylvestris را در پایان دومین فصل رویش بدون زنده‌مانی گزارش کرده‌اند. همچنین Bjugstad & Ardell (1984) زنده‌مانی نهالهای *J. phoenicea* از دو سال از کاشت ۳۲ درصد عنوان کردند و معروفی و همکاران (۱۳۷۹)، زنده‌مانی نهالهای زبان‌گنجشک، اقاچی، سرو سیمین و کاج سیاه ترکیه را بعد از ۹ سال به ترتیب ۲۶/۷۵، ۱۰/۲۵ و ۳۱/۲۵ درصد گزارش کردند. نتایج خادمی و همکاران (۱۳۸۴) در جنگل کاری گونه *J. virginianiana* در پارک جنگلی هروآباد خلخال نشان داد که این گونه پس از ۱۰ سال به‌طور کلی از منطقه حذف شده است. قاسمی آقباش و همکاران (۱۳۸۵) زنده‌مانی جنگل کاری کاج سیاه ترکیه (*Pinus nigra*) را در سال پنجم پس از کاشت، ۵۵/۳ درصد گزارش کردند. همچنین خسروجردی و همکاران (۱۳۸۷) در کوههای هزار مسجد شمال خراسان زنده‌مانی نهالهای کاشته شده ارس *J. excelsa* را پس از سه سال، در پناه گیاه پرستار ۹۲/۲ درصد، در فضای باز ۸۶/۳ درصد و در جهت شمالی، شرقی، جنوبی و غربی به ترتیب ۸۹، ۸۴/۳، ۹۳/۴ و ۸۶/۵ درصد گزارش نمودند.

در تحقیق حاضر، نظر به این که میزان رشد و استقرار نهال در شرایط اصلاح خاک تغییری نکرد، بنابراین می‌توان اظهار داشت که برای جنگل کاری نهال ارس در منطقه مورد مطالعه نیازی به تغییر بستر خاک نیست. اما

- of bud break in Norway spruce (*Picea abies* (L.) Karst.) seedlings. New Forests, 27: 1-11.
- Jacobs, D.F., Salifu, K.F. and Seifert, J.R., 2005. Growth and nutritional response of hardwood seedling to controlled-release fertilization outplanting. Forest Ecology and Management, 214: 280-390.
  - Jose, S., Merritt, S. and Ramsey, C.I., 2002. Growth, nutrition, photosynthesis and transpiration responses of longleaf seedling to light, water and nitrogen. Forest Ecology and Management, 180: 335-344.
  - Khasa, D.P., Fung, M. and Logan, B., 2005. Early growth response of container-grown selected woody boreal seedlings in amended composite tailings and tailings sand. Bioresource Technology, 96: 857-864.
  - Krasowski, M.J. and Elder, R.J.F., 2000. Opportunities for Improvements to Reforestation Success. British Columbia Ministry of Forests, Victoria, B.C., Research Program Extension Note, 43 p.
  - Lantz, C.W., Baldwin, B.L. and Barnett, J.P., 1988. Plant them deep and keep those roots straight!. U.S.A Dept. Agric. Forest Service, Management Bull., RG-MB, 27, 2 p.
  - Lichter, J., 2000. Colonization constraints during primary succession on coastal Lake Michigan sand dunes. J. Ecol., 88: 825-839.
  - Maticc, C.R., 1982. Comparative performance of paperpot and bareroot trees in experiments established in northern Ontario from 1977-1980. No. 585044, Matcam Forestry consultants Inc., Update Rpt., 147 p.
  - Navaro, R.M., Retamosa, M.J., Lopez, J., Campo, A.D., Ceaceros, C. and Salmoral, L., 2006. Nursery practices and field performance for the endangered Mediterranean species *Abies pinsapo* Boiss. Journal of Ecology and Engineering, 27: 93-99.
  - Oliet, A.J., Planelles, R., Artero, F. and Jacobs, F.D., 2005. Nursery fertilization and tree shelters affect long-term field response of *Acacia salicina* Lindl. Planted in Mediterranean semi-arid conditions. Forest Ecology and Management, 215: 339-351.
  - Ostos, J.C., Lopez-Garrido, R., Murillo, J.M. and Lopez, R., 2008. Substitution of peat for municipal solid waste and sewage sludge-based composts in nursery growing media: Effect on growth and nutrition of the native shrub *Pistacia lentiscus* L. Bioresource Technology, 99: 1793-1800.
  - Paci, M., Pellizzaro, G., Spano, D., Asunis, C. and Cesraccio, C., 1999. Vegetation analysis a case study applied to Mediterranean maquis vegetation at cape acacia (NM Sardinia). Monti-e-Boschi., 50: 517-520.
  - Paliwal, K. and Kannan, D., 1999. Growth and nutritional characteristics of four woody species under nursery conditions and growth after transplantation in semi-arid environments. Journal of Arid Environments, 43: 131-141.
  - Zar, J.H., 1999. Biostatistical Analysis. Prentice Hall International Inc., 66 p.
- زنده‌مانی نهال زربین ( *Cupressus sempervirens* var. *horizontalis*) در عرصه جنگل‌کاری. مجله منابع طبیعی ایران, ۶۱ (۳): ۶۵۳-۶۶۳.
- علی‌احمد کروری، س. و خوشنویس، م.، ۱۳۷۹. مطالعات اکولوژی و زیست محیطی رویشگاه‌های ارس ایران. مؤسسه تحقیقات جنگلهای و مراتع کشور، شماره ۲۲۹، صفحه ۲۰۸.
- قاسمی، ر.، ۱۳۷۵. تعیین مناسب‌ترین سن انتقال نهال ارس (*Juniperus polycarpos*) از خزانه به زمین اصلی. انتشارات مؤسسه تحقیقات جنگلهای و مراتع کشور، ۷۶ صفحه.
- قاسمی آقباش، ف.، جلالی، غ.، تیمورزاده، ع. و حسینی، م.، ۱۳۸۵. بررسی کمی و کیفی جنگل‌کاریهای انجام شده با نهالهای پیسه‌آ (*Pinus excelsa*) و کاج سیاه (*Picea nigra*) در ذخیره‌گاه جنگلی فندق لو اردبیل. مجله منابع طبیعی ایران, ۵۹ (۱): ۱۳۱-۱۳۷.
- مصدق، ا.، ۱۳۷۸. جنگل‌کاری و نهالستان‌های جنگلی. انتشارات دانشگاه تهران, ۵۱۶ صفحه.
- معروفی، ح.، قصریانی، ف. و خالدیان، م.ل.، ۱۳۷۹. آزمایش پیش‌آهنگ گونه‌های درختی سنتدج در شرایط دیم. مرکز تحقیقات منابع طبیعی و امور دام استان کردستان، ۴۷ صفحه.
- Alrababah, M.A., Bani-Hani, M.G., Alhamad, M.N. and Bataineh, M.M., 2008. Boosting seedling survival and growth under semi-arid Mediterranean conditions: Selecting appropriate species under rainfed and wastewater irrigation. Arid Environments, 72: 1606-1612.
  - Bjugstad, J. and Ardell, J., 1984. Shrub and tree establishment on coal spoils in northern high plains, USA. Minerals and the Environment, 6: 127-130.
  - Castro, J., Zamora, R., Jose, A. and Jose, M., 2005. Alleviation of summer drought boosts establishment success of *Pinus sylvestris* in a Mediterranean mountain: An experimental approach. Plant Ecology, 181: 191-202.
  - Fisher, M. and Gardner A.S., 1995. The status and ecology of *Juniperus excelsa* subsp. *polycarpos* woodland in the northern mountains of Oman. Vegetation, 779 (7): 33-48.
  - Floistad, I.S. and Kohmann, K., 2004. Influence of nutrient supply on spring frost hardiness and time

## Effect of transfer age and soil bed on growth and early establishment of *Juniperus excelsa* M. Bieb. seedlings in southern hills of Mashhad

M. Tabari <sup>1\*</sup>, M.A. Shirzad <sup>2</sup>, E. Khosrojerdi <sup>3</sup> and H. Daroodi <sup>4</sup>

1\*- Corresponding Author, Associate Prof., Faculty of Natural Resources, Tarbiat Modares University, Noor, Iran.  
E-mail: masoudtabari@yahoo.com

2- M.Sc. Student, Faculty of Natural Resources, Tarbiat Modares University, Noor, Iran.

3- Assistant Prof., Research Center of Agriculture and Natural resources of Khorasan Razavi province, Mashhad, Iran.

4- Ph.D. Student, Faculty of Natural Resources, Tarbiat Modares University, Noor, Iran.

Received: 12.01.2010

Accepted: 28.06.2010

### Abstract

The present study was carried out to determine the effect of soil bed and seedling transfer age of Juniper (*Juniperus excelsa* M. Bieb.) on its growth and early establishment under rainfed conditions. For this purpose, using a Factorial examination, under Randomized Complete Block Design and 3 replications, 540 seedlings of *J. excelsa* with treatments of seedling transfer age (2 and 3 years) and soil bed (1:3 natural soil + 2:3 cultivated soil, 2:3 natural soil + 1:3 cultivated soil, and natural soil) were planted in southern hills of Mashhad city (eastern province of Iran). At the end of the 2<sup>nd</sup> growing season, collar diameter growth, crown growth and seedling survival were not affected by seedling transfer age, but height growth differed with seedling transfer age. Soil bed and interaction of seedling transfer age × soil bed did not influence on either of the measured characteristics. Regarding to soil amendment costs and non-significant effect of soil bed on growth and establishment of *J. excelsa* seedlings, in such areas, changing of soil bed for afforestation development of this species is not recommended. Likewise, considering to non-significant differences of growth and establishment between 2 and 3 years seedlings, due to reduce the additional costs in nursery using 2-year old seedling is more favorable than 3 year old seedling to transfer to afforestation site.

**Key words:** Afforestation, growth, *Juniperus excelsa*, rainfed, survival.